

УДК 159.9

“АТЛАНТЫ ДЕРЖАТ НЕБО?”: ГРУППИРОВКА ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ С ПОМОЩЬЮ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА^{1,2}

© 2025 г. Е. Л. Доценко^{1,*}, С. А. Потемкин^{1,**}, М. Е. Гафаров^{1,***}

¹ФГАОУ ВО Тюменский государственный университет;
625003, г. Тюмень ул. Володарского, 6, Россия.

*Доктор психологических наук, профессор кафедры общей и социальной психологии Школы образования.
E-mail: dotsenko_e@bk.ru

**Соискатель ученой степени кандидата психологических наук от кафедры общей и социальной психологии Школы образования. E-mail: kaizermail.ru@mail.ru

***Аспирант кафедры общей и социальной психологии Школы образования.
E-mail: gfrovmaks@gmail.com

Поступила 27.12.2024

Аннотация. Статья рассматривает проблему систематизации теоретических подходов в психологии через метафорические ассоциации с персонажами античной мифологии. С использованием искусственного интеллекта (ChatGPT и Gemini) выполнена кластеризация подходов, основанная на их сходстве с мифологическими нарративами. Полученные результаты демонстрируют потенциальную эвристическую ценность семантического сжатия с применением искусственного интеллекта для систематизации теоретических материалов и выявления скрытых взаимосвязей.

Ключевые слова: теоретические подходы, психология, фасеточность, кластеризация, античные герои, искусственный интеллект, семантическое сжатие.

DOI: 10.31857/S0205959225030151

Знакомство с коллективной монографией “Научные подходы в современной отечественной психологии” [5] вызывает восхищение масштабом замысла и несомненное уважение к объему выполненной работы — как авторами, так и редакторами. А еще и некоторую растерянность в попытке освоить большой объем очевидно непростого материала. Душа успокаивается, если мысленно придать этому коллективному труду статус справочника по теоретическим подходам. Так, можно читать или просматривать лишь ситуативно нужный материал, под конкретную задачу: уточнить положения какого-то подхода, оценить сходства или различия (порой едва уловимые) двух-трех подходов между собой, использовать оглавление как чек-лист или заголовки глав как напоминание.

¹Работа выполнена при финансовой поддержке Института адаптивного интеллекта (Москва)

²Исследование выполнено при поддержке Министерства науки и высшего образования Российской Федерации в рамках проекта “Фундаментальные проблемы методики разработки и связанного с ней правового и этического регулирования в сфере применения систем и моделей искусственного интеллекта” (FEWZ-2024-0052).

Попытка охватить весь материал как смысловое целое порождает впечатление методологической “фасеточности”, что в метафоре зрения насекомых [6–7] означало бы дробление не только в “сенсорной” области, но и на уровне нейронных процессов. А в психологии не только на уровне предметов исследования, но и в методологии. Вместе с тем было бы противоприродно науке ожидать от исследователей методического единодушия. Скорее наоборот, если бы все собрались и единодушно договорились, то это уже была бы не вполне наука (о душе), а скорее религия.

Редакторы проделали титаническую работу — содерзательно соотнесли подходы между собой, опираясь на высказывания коллег, реализовав жанр дискуссии, в которой “разные точки зрения <...> представлены в пространстве общего обсуждения” [2, с. 114]. Не хочется снижать методологический уровень обсуждения, ограничившись выражением собственного мнения, — есть в этом что-то от застольного сценария: поговорили и разошлись каждый при своем, субъективном. Но внести свой скромный вклад мы все же постараемся.

Цель данной статьи – оценить возможные “обходные” пути работы с большими объемами текста, позволяющие технологично выполнять их семантическое сжатие или “сгущение”. “Обходные” означает а) использовать инструмент, позволяющий сократить затраты времени и исследовательских сил, мы воспользовались двумя версиями искусственного интеллекта, и б) использовать вспомогательные средства, прямо не предназначенные для этого, в нашем случае это стали фигуры античных богов и героев. “Семантическое сжатие” означает представить результаты в виде, который позволяет вычленив в массиве текста неочевидные связи. Обсуждению подлежат как процедура сжатия, так и степень эвристичности полученных результатов. В целом наш замысел – это развитие мысли редакторов: «Развитие психологической науки в рамках проведенного здесь анализа указывает на метафоры развития науки и “в куст”, и “в дерево”, т.е. создание ландшафта психологии через многообразие, но и взаимопроникновение разных подходов, различия которых создают единое пространство нашей науки» [5, с. 96].

МЕТОД

Мы исходим из базового допущения, что все исследователи адресуются к одной и той же реальности – психике, на какие бы имплицитные представления они при этом ни опирались. Следовательно, существует семантическое пространство, в которое проецируются (или могут быть спроецированы) все теоретические подходы. Иначе бы как у исследователя возникало субъективное ощущение собственной правоты и верности выстраданных им формулировок, описывающих эту ускользающую реальность. Иначе бы откуда разные исследователи черпали согласие друг с другом в отношении тех или иных формулировок.

В донаучные времена языком описания психической реальности были мифы (принимаемые на веру представления о мире) и легенды (описания реальных событий, модифицированные так, чтобы соответствовать мифу). “Мифология как собрание мифов – это специфическое мирозерцание, возникшее в древнейшие времена. В ней отражены взгляды первобытных людей на явления природы и жизни, зачатки знаний, религиозные и нравственные представления, господствовавшие в родовой общине...” [3, с. 43]. Отсюда методическая идея данной работы: 1) ассоциировать каждый теоретический подход из обсуждаемой монографии с неким античным героем, 2) сгруппировать ассоциированных героев между собой, 3) обратно восстановить в полученных группах теоретические подходы,

4) оценить, насколько осмысленным получилось объединение подходов в группы “по античным основаниям”³.

Ожидается, что каждая ассоциация выявит подобие между отдельным научным подходом и мифо-смысловым паттерном, характеризующим данного античного персонажа (понятым смыслом бы явилось уподобление некоего подхода с трудом Сизифа или поступком Прометея). Теоретические подходы при этом будут размещены в семантическом пространстве античной мифологии со своей топикой [1; 8–9]. Неравномерность распределения подходов в этом пространстве обеспечивает возможность их объединения в группы: “Наука не рождается из мифа, но наука не существует без мифа, наука всегда мифологична” [4].

ПРОЦЕДУРА

Инструментом взяты две версии искусственного интеллекта (ИИ) – ChatGPT 4o (в наиболее полной из доступных платных версий) и популярный Gemini 1.5⁴. Работали ими разные исполнители.

Шаг 1 – каждый теоретический подход (глава монографии) ассоциирован (как метафора) с неким античным героем.

Промпт был одинаков для обеих версий ИИ⁵: “Ты – психолог, ученый и филолог. Сравни каждую из глав прикрепленного документа с героем из греческой мифологии, одним из богов греческого пантеона или одним из других персонажей мифов, эпосов или сказаний Древней Греции. Условие: это должен быть положительный герой, персонаж или бог. Одна глава – один герой. И объясни свой выбор для каждого из них. Выполни это задание максимально осмысленно и качественно, а объяснения сделай максимально развернутыми”.

В результате от GPT был получен список из 16 уникальных персонажей (табл. 1), а от Gemini – из 17

³Обсуждались и другие идеи. В частности, провести попарную оценку степени сходства подходов, что предполагало 338 утомительных сравнений. Возможно, это было бы реально с использованием иных компьютерных мощностей и программ. Попытка использовать персонажей русских сказок и былин родила этический момент – ассоциации с Баба-ягой, Иваном-дураком, Водяным, Лешим и т.п.

⁴Особенности ИИ: 1) закрытый программный код, содержание и алгоритмы которого неизвестны; 2) возможность некоторых изменений ответов на одни и те же промпты (запросы), но укладывающиеся в рамки приемлемой погрешности.

⁵Из-за ограничения на объем загружаемого текста обработка велась по разделам. Чтобы разделы монографии оказались в равных условиях, мы выделили каждый из них в отдельный документ для анализа и использовали в разных, не связанных друг с другом диалогах с ИИ.

персонажей (табл. 2). Поскольку каждая глава анализировалась отдельно и запрет на повторы персонажей распространялся только в рамках одного раздела, таким персонажам, как Гермес, Гефест и Афина, соответствуют сразу по три главы, причем в обеих классификациях.

Шаг 2 – группировка античных героев. Полученные на первом шаге 27 (по количеству глав) персонажей отдельным списком были предложены ИИ со следующей инструкцией.

Промпт: “Объедини персонажей из списка ниже в группы. В группах может быть от одного до шести персонажей. Назови каждую из групп. Объясни принцип и причины объединения персонажей в эти группы. Условие: один герой из списка может входить в состав только одной группы. Должны быть использованы все персонажи из списка. Выполни это задание максимально осмысленно и качественно, а объяснения сделай максимально развернутыми”.

В результате (Приложение, табл. 1 и 2) было получено 6 групп у GPT и 7 – у Gemini (седьмая “группа” включает лишь одного персонажа – Одиссея).

Шаг 3 – укрупнение групп героев.

Промпт: “Ты – психолог, ученый и филолог. Объедини группы из ответа на предыдущий промт в более крупные группы. В новых крупных группах может быть от одного до шести групп. Назови каждую из групп. Объясни принцип и причины объединения в эти группы. Выполни это задание максимально осмысленно и качественно, а объяснения – максимально развернутыми”.

GPT распределил героев равномерно по трем большим кластерам (табл. 1). А Gemini создал супер-кластер из четырех групп предыдущего уровня (табл. 2).

ОБСУЖДЕНИЕ

Сравнение инструментов. Обе версии ИИ выделили схожие группы и входящие в их состав персонажи: “Целители и наставники: Хранители жизни” (GPT) и “Целители и защитники” (Gemini), “Покровители ремесел и изобретений: Создатели и мастера” (GPT) и “Творцы и деятели” (Gemini). Однако результаты GPT выглядят более сбалансированными: персонажи равномерно распределены между группами. Gemini же еще на этапе тестирования показала склонность выбрасывать неудобные для классификации персонажи, по этой причине в промт и было введено условие использовать всех персонажей. Но даже это условие Gemini обошла, отделив Одиссея. Похоже, ИИ осваивает не только интеллектуальные стратегии, но и коммуникативные, включая уловки взаимодействия. В этом

аспекте GPT следует признать чуть более “дисциплинированным” и надежным⁶.

Содержательное обсуждение ограничим результатами из табл. 1 приложения (GPT) как более надежные.

1. Группу героев *Первобытные божества: “Основатели космоса”* объединяет “значимость этих персонажей как основателей порядка” (цитаты из объяснения ИИ). Возможно, ассоциированные с ними теоретические подходы могут быть истолкованы в качестве учредителей норм...

2. Группа *Целители и наставники: “Хранители жизни”* – “связаны с заботой о жизни, ее возрождением и сохранением <...> подчеркивает связь с природными циклами и заботу о благополучии людей”. Знакомство с вошедшими в группу подходами позволяет признать наличие в них акцента на заботе.

3. Группа *Музы и свет: “Вдохновение и гармония”* – “символизирует интеллектуальную и эстетическую сторону жизни”.

4. Группа *Герои преодоления: “Испытания силы и ума”* – объединяет героев, которые “сталкиваются с серьезными испытаниями, требующими стойкости, силы и хитроумия. Подчеркивает борьбу с жизненными вызовами”.

5. Группа *Покровители ремесел и изобретений: “Создатели и мастера”* – здесь собраны персонажи, воплощающие “креативность, ремесло и изобретательство. Группа отражает творческое начало и роль технологий в мифологическом мире”. Похоже, эти подходы были истолкованы в большей степени как инструментальные.

6. Группа *Бунтари и преобразователи: “Несущие огонь”* – “Прометей уникален своей ролью дарителя огня и культурных знаний людям, что делает его символом прогресса и бунта против устоев”. Кажется, что здесь проявились стилевые особенности авторов текстов и обсуждение вклада Л.И. Анцыферовой.

Результат воспринимается скорее как забавный, чем продуктивный, это скорее повод для шуток авторов об основаниях переменных для объединения своих позиций, чем материал для серьезного методологического анализа. Здесь очевидно недостает содержательной переработки в терминах самих подходов, а не весьма отвлеченных метафор.

⁶То же показал опыт текущей работы с ИИ в исследовании “Типология сценариев реализации адаптивного интеллекта в нарративах”, где 100 персонажей художественной литературы были оценены по 141 критерию.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Таблица 1. Результаты объединения подходов – ChatGPT 4o

Глава, раздел	Название главы (с сокращениями)	Герои	Кластеры 1-го уровня	Кластеры 2-го уровня
Гл 27 Рзд IV	Системогенетический подход в современной отечественной психологии	Зевс	Первобытные божества: “Основатели космоса”	Кластеры 2-го уровня
Гл 14 Рзд II	Ресурсный подход в психологии	Гея		
Гл 15 Рзд II	Филогенетическая эволюция психики	Хронос		
Гл 7 Рд I	Субъектно-аналитический подход в психологии	Асклепий	Целители и наставники: “Хранители жизни”	Основатели и хранители мира: “Космический порядок и циклы жизни”
Гл 26 Рзд IV	Интегративный подход в познании психологии человека	Асклепий		
Гл 16 Рзд II	Экопсихологический подход к развитию психики	Персефона		
Гл 23 Рзд III	Социокультурный подход в современной российской психологии	Деметра	Деметра	
Гл 24 Рзд IV	Биопсихосоциальная модель и культурно-историческая психология	Деметра		
Гл 3 Рзд I	Культурно-историческая психология	Афина	Музы и свет: “Вдохновение и гармония”	Герои и вызовы: “Испытания и стойкость”
Гл 11 Рзд II	Сущность и содержание метасистемного подхода	Афина		
Гл 22 Рзд III	От метакогнитивного подхода к метакогнитивной психологии	Афина		
Гл 4 Рзд I	Культурно-аналитический подход: история и методология	Орфей		
Гл 20 Рзд III	Экзистенциальный подход в психологии личности	Орфей		
Гл 10 Рзд II	Междисциплинарный подход в психологии	Аполлон		
Гл 5 Рзд I	Субъектно-деятельностный подход	Одиссей	Герои преодоления: “Испытания силы и ума”	
Гл 6 Рзд I	Историко-генетический подход	Геракл		
Гл 21 Рзд III	Процессуальный подход в психологии личности	Пенелопа		
Гл 9 Рзд I	Коммуникативно-интегративный подход	Гермес	Покровители ремесел и изобретений: “Создатель и мастера”	Сила преобразования: “Создание и бунт”
Гл 12 Рзд II	Энергоинформационный и комплексный подходы	Гермес		
Гл 19 Рзд III	Дискурсивный подход в психологии речи и психолингвистике	Гермес		
Гл 2 Рзд I	Теория деятельности А.Н. Леонтьева как методологический подход	Гефест		
Гл 25 Рзд IV	Системные основания прикладной психологии	Гефест		
Гл 17 Рзд II	Наукометрический подход	Гефест		
Гл 8 Рзд I	Системно-субъектный подход	Дедал	Дедал	
Гл 13 Рзд II	Эволюция сетевого подхода в психологии	Дедал		
Гл 18 Рзд III	Динамический подход Л.И. Анцыферовой	Прометей	Бунтари и преобразователи: “Несущие огонь”	
Гл 1 Рзд I	Историко-эволюционная оптика познания <i>Ното complexus</i>	Прометей		

Таблица 2. Результаты объединения подходов – Семіні 1.5

Глава, раздел	Название главы (с сокращениями)	Герои	Кластеры 1-го уровня	Кластеры 2-го уровня
Гл 1 Рзд I	Историко-эволюционная оптика познания <i>Notio complexus</i>	Мнемосина	Покровители знания и мудрости	Сфера Разума и Порядка
Гл 3 Рзд I	Культурно-историческая психология	Афина		
Гл 22 Рзд III	От метакогнитивного подхода к метакогнитивной психологии	Афина		
Гл 26 Рзд IV	Интегративный подход в познании психологии человека	Афина		
Гл 18 Рзд III	Динамический подход Л. И. Анцыферовой	Психея		
Гл 8 Рзд I	Системно-субъектный подход в психологии	Гера	Хранители порядка и справедливости	
Гл 17 Рзд II	Наукометрический подход в психологии	Фемела		
Гл 23 Рзд III	Социокультурный подход в современной российской психологии	Гестия		
Гл 7 Рзд I	Субъектно-аналитический подход в психологии	Асклепий	Целители и защитники	
Гл 24 Рзд IV	Биосоциальная модель и культурно-историческая психология	Асклепий		
Гл 9 Рзд I	Коммуникативно-интегративный подход в психологической науке	Аполлон		
Гл 14 Рзд II	Ресурсный подход в психологии	Аполлон		
Гл 16 Рзд II	Экопсихологический подход к развитию психики	Деметра		
Гл 4 Рзд I	Культурно-аналитический подход: история и методология	Гермес	Вестники и проводники	Сфера Жизни и Периодов
Гл 10 Рзд II	Междисциплинарный подход в психологии	Гермес		
Гл 19 Рзд III	Дискурсивный подход в психологии речи и психолингвистике	Гермес		
Гл 15 Рзд II	Филогенетическая эволюция психики	Харон		
Гл 11 Рзд II	Сущность и содержание метасистемного подхода	Уран		
Гл 13 Рзд II	Эволюция сетевого подхода в психологии	Протей	Изначальные силы и трансформации	
Гл 12 Рзд II	Энергоинформационный и комплексный подходы в психологии	Гелиос		
Гл 2 Рзд I	Теория деятельности А.Н. Леонтьева как методологический подход	Прометей	Творцы и деятели	
Гл 20 Рзд III	Экзистенциальный подход в психологии личности	Прометей		
Гл 25 Рзд IV	Системные основания прикладной психологии	Прометей	Творцы и деятели	Сфера Жизни и Периодов
Гл 5 Рзд I	Субъектно-деятельностный подход	Гестет		
Гл 21 Рзд III	Процессуальный подход в психологии личности	Гестет		
Гл 27 Рзд IV	Системогенетический подход в современной отечественной психологии	Гестет		
Гл 6 Рзд I	Историко-генетический подход к исследованию	Одиссей	Одиссей	Герой и его путь

ВЕРИФИКАЦИЯ

Следующий шаг состоит в том, чтобы оценить, насколько полученная группировка подходов является осмысленной в содержательном плане – требуется проверить “нулевую гипотезу” о случайном или нерелевантном объединении теоретических подходов в предложенные группы. Соответственно, принять или отвергнуть ее.

Прямая содержательная интерпретация с помощью ИИ

ИИ было дано задание: *Ты – психолог, ученый, филолог. В прикрепленном файле находятся пять глав из монографии по психологии: номера 7, 16, 23, 24 и 26. Каждая из глав соответствует одному из подходов в психологии. Напиши, по каким признакам эти главы объединяются в группу. Причем этим признакам должны соответствовать все пять глав. И еще напиши, каким образом эти главы/подходы в психологии объединились вокруг характеристики “Связь с природными циклами и забота о благополучии людей, возрождение и сохранение жизни”. Все объяснения подкрепи цитатами из прикрепленного файла, причем цитаты из прикрепленного документа, иллюстрирующие твои выводы, вставляй в ответ в виде текста, а не в виде ссылки на исходный документ. Выполни это задание максимально качественно, подробно и развернуто. Объем заключения в пределах 2000–4000 знаков + короткое резюме (3–4 предложения).*

ИИ сгенерировал текст ок. 17 тыс. знаков. Приведем характерные фрагменты:

Кластер 1 «Первобытные божества: “Основатели космоса”» – Гл 27 Рзд IV, Гл 14 Рзд II, Гл 15 Рзд II (табл. 1).

Эти главы акцентируют внимание на способности систем к саморегуляции и управлению через интеграцию внутренних и внешних ресурсов. Основатели порядка, по сути, описываются как механизмы, обеспечивающие устойчивость и развитие через эффективное управление ресурсами на всех уровнях. Например, в главе 14 обсуждается роль ресурсного подхода: “ресурсный подход позволяет описать не только актуальное, имеющееся, но и потенциальное, возможное, сосредоточить внимание не на дефицитах, а на позитивном векторе развития”. В главе 27 подчеркивается: “каждый вышележащий уровень формируется на основе ближайшего к нему нижележащего посредством интеграции компонентов последнего, внесения в него дополнительной организации”.

Три главы объединены структурно-уровневым подходом к анализу психики, подчеркивая важность взаимосвязей между уровнями, фокусируются

на управлении ресурсами и интеграции как ключевых механизмах эволюции. Характеристика “Основатели космоса” (порядка) отражает созидательные силы, управляющие развитием систем через ресурсную интеграцию и управление.

Кластер 2 «Целители и наставники: “Хранители жизни”» – Гл 7 Рд I, Гл 26 Рзд IV, Гл 16 Рзд II, Гл 23 Рзд III, Гл 24 Рзд IV (табл. 1).

Главы объединены несколькими ключевыми признаками: экологическая и междисциплинарная ориентация, внимание к социально-культурным и природным контекстам, сохранение и возрождение жизни, связь с природными циклами. Они объединяются вокруг тематики связи человека с природой и социальной средой, акцентируя важность экологического контекста для психологического благополучия и устойчивого развития. Все подходы подчеркивают необходимость заботы о себе и других как ключевой элемент психического здоровья и развития. Эти подходы интегрируют природные циклы в психологическое понимание, подчеркивая их важность для человеческого благополучия и сохранения жизни.

Кластер 3 «Музы и свет: “Вдохновение и гармония”» – Гл 3 Рзд I, Гл 11 Рзд II, Гл 22 Рзд III, Гл 4 Рзд I, Гл 20 Рзд III, Гл 10 Рзд II (табл. 1).

Главы объединены через акцент на культурно-историческом подходе, интериоризации и использовании культурных знаков. Все они подчеркивают важность гармонии, искусства и мудрости в развитии личности, подчеркивая культурное и социальное измерение психических процессов. Эти идеи находят выражение в процессе формирования психики через культурные инструменты и социальные взаимодействия, что способствует интеллектуальному и эстетическому развитию.

Кластер 4 «Герои преодоления: “Испытания силы и ума”» – Гл 5 Рзд I, Гл 6 Рзд I, Гл 21 Рзд III (табл. 1).

Все три главы посвящены анализу субъектно-деятельностного подхода в психологии. Этот подход исследует человека как активного субъекта, способного к саморазвитию и саморегуляции через деятельность. Каждая глава рассматривает историческое развитие и трансформацию этого подхода, начиная с его основоположников и заканчивая современными исследованиями. Главы акцентируют внимание на методологических аспектах и применении теоретических принципов к практическим задачам психологии. Объединение вокруг характеристики “борьба с жизненными вызовами” связано с тем, что субъектно-деятельностный подход рассматривает человека как активного деятеля, который

преодолевают трудности и вызовы через осознание и действие.

Кластер 5 «Покровители ремесел и изобретений: «Создатели и мастера»» – Гл 9 Рзд I, Гл 12 Рзд II, Гл 19 Рзд III, Гл 2 Рзд I, Гл 25 Рзд IV, Гл 17 Рзд II, Гл 8 Рзд I, Гл 13 Рзд II (табл. 1).

Все главы акцентируют внимание на деятельностном подходе в психологии, где психические процессы рассматриваются как функции деятельности. Главы подчеркивают роль культуры и истории в формировании психических функций. Все главы связывают теоретические основы с практическими исследованиями. Главы подчеркивают важность творчества как неотъемлемой части психической деятельности. Уделяется внимание мастерству и ремеслу как выражению творческого начала. Это подчеркивает значимость практического опыта и навыков.

Кластер 6 «Бунтари и преобразователи: «Несущие огонь»» – Гл 18 Рзд III, Гл 1 Рзд I (табл. 1).

Главы объединены общими чертами, такими как многопарадигмальность, динамическое развитие и важность диалога в научном познании. Характеристика «Дарители огня и культурных знаний» подчеркивает роль этих подходов в символизации прогресса и бунта против традиционных устоев, стимулируя культурные и социальные изменения через научные открытия и революционные идеи.

Полученные суждения выглядят вполне осмысленными каждый сам по себе. Правда, не покидает ощущение, что при обосновании специфики групп ИИ слишком вольно опирался на названия кластеров, что особенно заметно на примере кластера 3. Да и в целом использованные ИИ формулировки весьма общи, как это можно наблюдать в экзаменационных ответах студентов, слабо осведомленных в деталях освещаемого вопроса. Это закономерный эффект нашей методологической ошибки – сразу ставить задание, не обучив ИИ предварительно тому, как следует решать подобные задачи. Но это затратно: в другом исследовании мы несколько месяцев обучали этот же ChatGPT 4o оценке персонажей художественной литературы. В терминах текущего диссертационного исследования (на соискание степени кандидата наук) мы воспользовались нерелевантным решаемой задаче образом ИИ: «компилятору» поручили работу «эксперта».

Тем не менее мы получили содержательно различные описания для полученных кластеров, так что есть основания «нулевую гипотезу» отвергнуть.

Контент-анализ тезауруса

Но поскольку сомнения еще остались, мы решили оценить сходство подходов внутри групп

и различий между группами, опираясь на используемый в текстах глав тезаурус. Этот прием содержательно полностью свободен от заложенных в исходную процедуру метафор, поэтому его можно считать критическим. Из текста журнальной статьи [2] были выделены понятия, составляющие тезаурус, характерный для профессионального дискурса в теоретической психологии. В результате был получен список из 86 лемм. С помощью ИИ была подсчитана частота появления каждой леммы в тексте каждой главы монографии (матрица 86×27). Сумма по главам позволила выявить высокочастотные леммы: субъект (1448), развит (1125), личность (910), системн (590), функц (548), культурн (538), индивид (376), пониман (331), смысл (320), модел (278), эволюц (265), поведен (250), ментальн (235), мотив (222), познани (220), историч (216), способность (203), рефлекси (191), целостн (190), экзистенциальн (157).

После распределения глав по полученным группам была подсчитана средняя частота для каждой леммы внутри групп (матрица 86×6). Для удобства последующей работы из нее были удалены 43 низкочастотные леммы (по разрыву частот). Редуцированная матрица представлена в таблице 3, в которой полужирным выделены высокочастотные леммы: треть (14) из всего количества (см. столбец «Сумма») и для каждого кластера по 7 лемм.

Высокочастотными для **всех** 6 кластеров оказались лишь 2 леммы – *развит* и *субъект*, и еще 2 леммы для 5 из 6 кластеров – *системн* и *функц*, что весьма скромно, учитывая либеральный критерий (треть из уже высокочастотной половины от общего количества). И наоборот, даже среди высокочастотных лемм **специфическими** для кластеров выявились от 1 до 3:

“Основатели космоса” – *мотив, способность*;

“Хранители жизни” – *индивид, культурн*;

“Музы” – *культурн, смысл, экзистенциальн*;

“Сила и ум” – *рефлекси*;

“Мастера” – *индивид, пониман*;

“Прометей” – *познани*.

В совокупности мы здесь находим аргумент в пользу того, что полученные группы подходов были распределены не случайным образом, и что “нулевая гипотеза” о нерелевантном объединении теоретических подходов в предложенные группы может быть отвергнута. Следовательно, объединение теоретических подходов с опорой на семантику античных героев носит содержательно осмысленный характер.

Что является критерием удачного объединения глав в разделы? По каким признакам мы понимаем, что наша классификация более-менее удачная, чем любая другая?

Таблица 3. Распределение лемм между кластерами

Кластеры Леммы	Основатели космоса	Хранители жизни	Музы	Сила и ум	Мастера	Проме- тей	Сумма
адаптац	1,7	5,5	0,8	2,6	1,7	3	15,2
бессознательн	0,0	1,2	3,6	7,7	1,0	0	13,5
биологическ	6,0	11,0	0,8	1,6	2,5	2	23,9
вызов	1,3	1,5	4,2	9,2	0,7	1	17,8
генетичес	15,0	15,0	6,6	12,2	5,5	1	55,3
дискурс	0,3	0,9	0,8	2,6	19,5	0	24,1
духовн	0,3	2,7	1,0	3,3	2,7	0,5	10,4
индивид	11,7	27,5	10,8	20,7	24,3	10	105,0
индивидуальност	0,3	2,3	2,2	2,3	5,7	1	13,7
интегральн	0,0	3,0	0,2	3,1	2,5	0	8,8
интеллект	5,7	7,1	4,0	5,1	4,3	3	29,2
историч	0,7	7,3	19,6	12,8	10,5	3,5	54,4
качественн	4,7	5,3	13,4	26,1	2,8	2	54,3
культурн	1,0	46,2	45,2	23,2	7,8	2,5	126,0
личност	14,7	31,7	17,6	108,9	46,5	71,5	290,9
ментальн	4,7	8,7	17,0	37,4	9,7	8,5	86,0
модел	5,7	23,9	7,6	9,8	16,3	8,5	71,8
мотив	16,7	16,1	18,4	34,1	9,0	4,5	98,8
мотивац	9,3	9,3	14,0	26,2	1,7	1,5	62,0
неопределенност	0,0	0,2	3,0	10,5	1,8	5,5	21,0
общество	0,0	2,0	0,6	2,8	2,0	2	9,4
переживани	1,7	8,5	3,6	11,7	3,3	1	29,8
поведен	14,3	23,5	5,4	12,8	16,3	3	75,4
познани	0,7	20,1	6,4	16,1	6,8	14	64,1
пониман	4,3	19,1	10,0	24,8	21,7	10	89,8
развит	33,3	70,9	48,8	85,2	63,7	27,5	329,4
рефлекси	2,3	7,9	19,6	41,8	3,3	2	76,9
системн	28,0	26,6	62,0	125,9	21,0	14	277,5
системогене	14,7	11,7	2,6	5,1	0,8	0	34,9
смысл	3,7	14,1	20,6	34,7	18,5	8,5	100,1
сознание	2,0	3,4	2,6	12,1	6,5	1,5	28,1
способность	19,3	21,1	8,2	20,3	7,7	5	81,5
стресс	15,0	12,8	0,0	0,0	0,2	0	28,0
структурн	11,0	10,8	9,0	26,2	4,0	1	62,0
субъект	17,3	87,9	26,4	109,3	111,0	11	362,9
установ	3,7	10,3	3,2	7,2	5,5	3	32,9
устойчивост	1,0	0,8	0,0	7,3	0,5	2,5	12,1
функц	22,0	30,4	31,8	59,8	33,2	9	186,2
целостн	5,0	8,6	6,2	19,7	12,3	9,5	61,4
ценност	1,7	9,1	3,6	10,0	6,0	5	35,4
эволюц	37,3	33,3	5,4	10,8	5,3	30,5	122,7
экзистенциальн	0,0	1,8	26,4	55,0	0,7	0	83,9
эксперимент	1,3	2,7	4,6	10,3	3,3	3	25,2

Мир идей по Платону – доступен только людям. Нейросеть не может к нему подключиться, зато может выйти в интернет и оперирует числами. И получившиеся числа подтверждают, что эта логика заслуживает право на виртуальную жизнь.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Показана принципиальная возможность использования программ искусственного интеллекта для работы с фиксированными объемами теоретических текстов; успешность применения обеспечивается методической корректностью организуемых процедур. Другими словами, ИИ – это инструмент со своей логикой работы, нарушать которую не следует.

Получен успешный опыт использования метафор в качестве средства работы с теоретическим содержанием. В частности, мифо-семантическое пространство античных богов и героев для проекции в него теоретических подходов, что открывает в этих подходах ранее не рефлекслируемые характеристики. Эвристические возможности такой метафоризации еще предстоит оценить. Пока трудно однозначно судить, насколько продуктивна идея использовать античных героев в качестве семантических посредников для сравнения научных текстов. Вместе с тем, заложенная в обоснование процедуры идея мифо-смыслового пространства уже показала свою продуктивность: даже в Платоновской пещере достаточно света, чтобы усмотреть неявные связи. Поэтому цель данной работы – оценить “обходные” пути работы с большими объемами текста, позволяющие технологично выполнять их семантическое сжатие или “сгущение” – достигнута.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Дэвис Э. Техногнозис. Миф, магия и мистицизм в информационную эпоху / Пер. с англ. С. Кормильцева, Е. Бачининой, В. Харитоновой. Екатеринбург: Ультра. Культура, 2008. 480 с.
2. Журавлев А.Л., Сергиенко Е.А. Современные подходы в отечественной психологии: единство в разнообразии // Психологический журнал. 2024. Т. 45. № 4. С. 113–127.
3. Кессиди Ф. От мира к логосу: Становление греческой философии / Отв. ред. А.Е. Зимбули. 2-е изд., испр., доп. Сер.: Античная библиотека. Исследования. СПб: Алетейя, 2003. 360 с.
4. Лосев А.Ф. Диалектика мифа / Сост., подг. текста, общ. ред. А.А. Тахо-Годи, В.П. Троицкого. Серия: Философское наследие. Т. 130. М.: Мысль, 2001. 558 с.
5. Научные подходы в современной отечественной психологии / А.Л. Журавлев, Е.А. Сергиенко и др.; отв. ред. А.Л. Журавлев, Е.А. Сергиенко, Г.А. Виленская. М.: Институт психологии РАН, 2023. 759 с.
6. Ушаков Д.В. Анатомия психологического знания // Психологическое знание: современное состояние и перспективы развития. Серия: “Методология, история и теория психологии”. М.: Институт психологии РАН, 2018. С. 71–114.
7. Ушаков Д.В. На пути к целостному видению человека // Психология. Журн. ВШЭ. 2020. №4. С. 617–629.
8. Фейерабенд П. Избранные труды по методологии науки / Общ. ред. и авт. вступ. ст. И.С. Нарский, переводы с англ. и нем. М.: Прогресс, 1986. 542 с.
9. Элиаде М. Ностальгия по истокам, пер. с франц. М.: Институт общегуманитарных исследований, 2006. 216 с.

“ATLANTES SUPPORT THE SKY?”: GROUPING OF THEORETICAL APPROACHES USING ARTIFICIAL INTELLIGENCE⁷

E. L. Dotsenko^{1,*}, S. A. Potemkin^{1,**}, M. E. Gafarov^{1,***}

¹Tyumen State University;
625003, Tyumen, Volodarsky st., 6, Russia.

*Doctor of Psychology, professor of the Department of General and Social Psychology, School of Education.
E-mail: dotsenko_e@bk.ru

**Applicant for the PhD degree from the Department of General and Social Psychology of the School of Education.
E-mail: kaizermail.ru@mail.ru

***PhD student of the Department of General and Social Psychology, School of Education.
E-mail: gfrovmax@gmail.com

Received 27.12.2024

Abstract. The article examines the problem of systematization of theoretical approaches in psychology through metaphorical associations with characters of ancient mythology. Using artificial intelligence (ChatGPT and Gemini), clustering of approaches based on their similarity to mythological narratives is performed. The obtained results demonstrate the potential heuristic value of semantic compression using artificial intelligence for systematization of theoretical materials and identification of hidden relationships.

Keywords: theoretical approaches, psychology, faceting, clustering, ancient heroes, artificial intelligence, semantic compression.

REFERENCES

1. *Djevis Je.* Tehnognozis. Mif, magija i misticizm v informacionnuju jepohu. Tr. eng. S. Kormil'cev, E. Bachinina, V. Haritonov. Ekaterinburg: Ul'tra. Kul'tura, 2008. 480 p. (In Russian)
2. *Zhuravlev A.L., Sergienko E.A.* Sovremennye podhody v otechestvennoj psihologii: edinstvo v raznoobrazii. *Psikhologicheskii zhurnal.* 2024. V. 45. № 4. P. 113–127. (In Russian)
3. *Kessidi F.* Ot mira k logosu: Stanovlenie grecheskoj filosofii. Ed. A.E. Zimbuli. 2-e izd., ispr., dop. Serija: Antichnaja biblioteka. Issledovanija. Saint-Peterburg: Aletejja, 2003. 360 p. (In Russian)
4. *Losev A.F.* Dialektika mifa. Eds. A.A. Taho-Godi, V.P. Troickii. Serija: Filosofskoe nasledie. V. 130. Moscow: Mysl', 2001. 558 p. (In Russian)
5. *Nauchnye podhody v sovremennoj otechestvennoj psihologii.* Eds. A.L. Zhuravlev, E.A. Sergienko, G.A. Vilen-skaja. Moscow: Institut psihologii RAN, 2023. 759 p. (In Russian)
6. *Ushakov D.V.* Anatomija psihologicheskogo znanija. Psihologicheskoe znanie: sovremennoe sostojanie i perspektivy razvitija. Serija: “Metodologija, istorija i teorija psihologii”. Moscow: Institut psihologii RAN, 2018. P. 71–114. (In Russian)
7. *Ushakov D.V.* Na puti k celostnomu videniju cheloveka. *Psihologija. Zhurn. VShJe.* 2020. № 4. P. 617–629. (In Russian)
8. *Fejerabend P.* Izbrannye trudy po metodologii nauki. Ed. I.S. Narskij. Moscow: Progress, 1986. 542 p. (In Russian)
9. *Jeliade M.* Nostal'gija po istokam. Moscow: Institut obshhegumanitarnyh issledovanij, 2006. 216 p. (In Russian)

⁷The research was carried out with the support of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation within the framework of the project “Fundamental problems of methodology of development and related legal and ethical regulation in the field of application of artificial intelligence systems and models” (FEWZ-2024-0052)